

Załącznik nr 3 do Regulaminu Platformy Startowej –
Centralny Akcelerator Innowacji "Mazovian StartUPolis"

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ I STOPNIA (KOM I)

Nr projektu		
Imię i nazwisko Pomysłodawcy		
Nazwa przedsięwzięcia		
Oceniający (imię i nazwisko)		
POTENCJAŁ ROZWIJANIA WYSOKICH TECHNOLOGII		
Lp.		Przyznana liczba punktów
1.	Opis Problemu (waga: 15%) Punktacja: <ul style="list-style-type: none"> – 1 pkt: Problem częściowo zdefiniowany, jednak niejasny. – 2 pkt: Problem częściowo zdefiniowany, udokumentowany dostępnymi ogólnymi danymi bez głębszej weryfikacji. – 3 pkt: Zdefiniowany i udokumentowany problem, wstępnie potwierdzony rozmowami analizami rynkowymi oraz uwiarygodniony znajomością rynku/branży. – 4 pkt: Zdefiniowany i udokumentowany problem, wstępnie potwierdzony rozmowami analizami rynkowymi oraz uwiarygodniony znajomością rynku, a zespół ma wiedzę, jak go rozwiązać, budując przewagę. – 5 pkt: Doskonale zdefiniowany, udokumentowany problem, który ma potencjał zmiany na szeroką skalę. 	
Uzasadnienie oceny: Ocenie podlega <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy startup jasno identyfikuje istniejący problem? 2. Czy problem został udokumentowany, przedstawione są źródła danych? 3. Czy startup wykazuje zrozumienie kontekstu, w jakim występuje problem? 4. Jaki problem klienta rozwiązuje projektowany produkt/ usługa? 5. Czy przeprowadzono analizy potrzeb klienta w oparciu o zewnętrzne źródła (analizę danych, wywiady z potencjalnymi klientami)? 		
2.	Opis Rozwiązania (waga: 15%) Punktacja: <ul style="list-style-type: none"> – 1 pkt: Rozwiązanie częściowo klarowne, wymaga dalszej znaczącej pracy i zdefiniowania. – 2 pkt: Klarowne, wykonalne rozwiązanie, brak przewag na poziomie innowacyjności. – 3 pkt: Klarowne, wykonalne rozwiązanie, zespół ma pełne zrozumienie co planuje dostarczyć, przeciętny poziom innowacyjności, wiele rozwiązań tego typu istnieje. – 4 pkt: Innowacyjne rozwiązanie, a zespół wykazuje zrozumienie sposobu dostarczenia rozwiązania na rynek. – 5 pkt: Innowacyjne, nowe rozwiązanie z potencjałem zmiany rynku, które może wyznaczyć nowy standard, a zespół ma wiedzę w jaki sposób dostarczyć rozwiązania na rynek, 	

		wyznaczając standard.	
		<p>Uzasadnienie oceny: Ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy startup przedstawia klarowne i oryginalne rozwiązanie dla identyfikowanego problemu? 2. Czy opisane rozwiązanie jest wykonalne w praktyce? 3. Jak unikalne jest to rozwiązanie na tle innych dostępnych na rynku w kraju, w skali międzynarodowej? 4. Czy startup zdefiniował, na czym będzie polegać jego unikalna przewaga konkurencyjna (hipoteza)? 5. Czy chroniona jest własność intelektualna? 6. Czy rozważano jakikolwiek sposób ochrony własności intelektualnej? 7. Jeśli nie istnieje gotowy produkt; ile czasu szacuje zespół na opracowanie MVP (Minimum Viable Product), a ile na opracowanie gotowego produktu? 8. Jakie zasoby materialne i niematerialne są potrzebne do rozwoju prototypu/ gotowego produktu? 9. Jakie środki finansowe są niezbędne do opracowania prototypu/ gotowego produktu? 10. Opis innowacyjnego produktu / usługi wraz z kluczowymi funkcjonalnościami. Czy produkt / usługa jest innowacyjna pod względem technologicznym? 11. Czy istnieje dokumentacja projektowa, prototyp lub demonstrator? 	
3.	Opis Rynku (waga: 10%)	<p>Punktacja:</p> <ul style="list-style-type: none"> – 1 pkt: Bardzo ogólne informacje o rynku lub mały rynek lub niewielki potencjał wzrostu, niewłaściwa analiza trendów rynkowych, niekompletna identyfikacja segmentów rynku, braki w rozumieniu konkurencji, brak w rozumieniu barier wejścia na rynek. – 2 pkt: Informacje o rynku przedstawione w stopniu wystarczającym lub średni rynek z ograniczonym potencjałem wzrostu, podstawowa analiza trendów rynkowych, podstawowa identyfikacja segmentów rynku, podstawowa analiza konkurencji, brak wyraźnych strategii konkurencyjnych, podstawowa identyfikacja barier wejścia na rynek i strategia ich przewyciężenia. – 3 pkt: Informacje o rynku przedstawione w stopniu dobrym, duży rynek z umiarkowanym potencjałem wzrostu, dobra analiza trendów rynkowych, wystarczające jak na ten etap rozumienie segmentów rynku, analiza konkurencji i strategia wyróżniania się na tle konkurencji, rozumienie barier wejścia na rynek i opcji w strategii ich przewyciężenia. – 4 pkt: Duży rynek z wysokim potencjałem wzrostu, świadomość kluczowych trendów rynkowych i zdolność do adaptacji pomysłu w związku z nimi, świadomość kluczowych segmentów rynku i skuteczna strategia dotarcia do nich, świadomość kluczowych konkurentów i silna strategia konkurencyjna, świadomość kluczowych barier wejścia na rynek i silna strategia ich przewyciężenia. – 5 pkt: Doskonale zdefiniowany rynek z wysokim potencjałem wzrostu i analiza konkurencji, która uwzględnia niszowe segmenty. 	



Fundusze Europejskie
dla Polski Wschodniej



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAZOVIAN
StartUPolis

Uzasadnienie oceny:

Ocenię podlega:

1. Czy startup wykazuje zrozumienie grupy docelowej i jej potrzeb?
2. Czy startup wykazuje zrozumienie rozmiaru rynku, jego trendów i potencjalnych możliwości wzrostu?
3. Czy startup wykazuje zrozumienie konkurencji - czy jest właściwie zidentyfikowana i analizowana?
4. Czy zespół dokonał analizy konkurencji (bezpośredniej i pośredniej)? Jaki jest stan faktyczny?
5. Czy planowana jest ekspansja zagraniczna? Czy wstępnie zidentyfikowano/ oszacowano wielkość rynku?

4.	Opis Modelu biznesowego (waga: 10%):	<p>Punktacja</p> <ul style="list-style-type: none"> – 1 pkt: Model biznesowy częściowo określony lub bardzo niejasny, brak precyzji w źródłach przychodów i kosztach, przeciętne uzasadnienie. – 2 pkt: Pomysłodawca zaprezentował model biznesowy oraz źródła przychodów i kosztach, natomiast wymaga istotnych korekt w założeniach, wykazując brak wiedzy i doświadczenia. – 3 pkt: Model biznesowy przedstawiony w stopniu wystarczającym, dobre rozumienie źródeł przychodów i struktury kosztów. – pkt 4: Model biznesowy przedstawiony w stopniu bardzo dobrym i z uwzględnieniem wszystkich aspektów rynku, potencjalnych ryzyk, elastyczny model biznesowy. – 5 pkt: Doskonale zdefiniowany, elastyczny model biznesowy z uwzględnieniem alternatywnych scenariuszy. 	
<p>Uzasadnienie oceny: Ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy startup przedstawia lub ma wyobrażenie modelu biznesowego? 2. Czy startup potrafi zdefiniować główne źródła potencjalnych przychodów oraz identyfikuje i minimalizuje główne koszty? 3. Czy założenia są realistyczne w kontekście rynku i fazy rozwoju? 4. Czy określono klienta – odbiorcę rozwiązania? Klim jest klient, odbiorca? 			
5.	Opis Zespołu (waga: 10%)	<p>Punktacja:</p> <ul style="list-style-type: none"> – 1 pkt: Brak zespołu i pomysłu/świadomości potrzeb na jego uzupełnienie. – 2 pkt: Zespół z nierównomiernie rozmieszczonymi umiejętnościami, ryzyko braku zaangażowania. – 3 pkt: Zespół z częściowo komplementarnymi umiejętnościami i świadomy obszarów rozwojowych, przeciętnie zmotywowany i zaangażowany. – 4 pkt: Zespół z komplementarnymi umiejętnościami, gotowy do rozwinięcia i uzupełnienia brakujących kompetencji w przyszłości, zmotywowany w stopniu bardzo dobrym. – 5 pkt: Zespół z komplementarnymi umiejętnościami, gotowy do rozwinięcia i uzupełnienia brakujących na kolejnych etapach kompetencji w przyszłości, wykazujący wysoki poziom zaangażowania i ponadprzeciętną motywację do realizacji pomysłu. 	
<p>Uzasadnienie oceny: Ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy założyciele mają doświadczenie w branży/technologii, której dot. problem i rozwiązanie? 2. Czy założyciele posiadają komplementarne umiejętności potrzebne do realizacji pomysłu? Jeśli nie, czy startup ma zrozumienie, jakich kompetencji mu brakuje i czy są one kluczowe dla rozwoju biznesu? Czy startup ma pomysł na ich uzupełnienie w przyszłości? 3. Czy członkowie zespołu wykazują gotowość do poświęcenia czasu na rozwój pomysłu i zaangażowanie w jego realizację? 4. Czy określono kompetencje zespołu niezbędne do rozwoju pomysłu? 5. Czy zespół funkcjonował już wcześniej, czy został utworzony na potrzeby zgłoszenia? 6. Czy zespół jest kompletny do ewentualnego założenia spółki? Czy wyłoniono lidera zespołu? 			

6.	Opis Aktualnych potrzeb (waga: 10%)	<p>Punktacja</p> <ul style="list-style-type: none"> – 1 pkt: Brak świadomości obecnych potrzeb i planów, opisy ogólne. – 2 pkt: Obecne potrzeby częściowo zidentyfikowane, brak strategii. – 3 pkt: Jasne określenie potrzeb i konkretnych kroków do ich realizacji. – 4 pkt: Doskonale zdefiniowane, aktualne potrzeby i strategia. – 5 pkt: Doskonale zdefiniowane, aktualne potrzeby i strategia, z uwzględnieniem możliwych alternatywnych scenariuszy. 	
<p>Uzasadnienie oceny: Ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy startup ma świadomość swoich obecnych potrzeb, takich jak finansowanie, wsparcie mentorskie, techniczne lub kontakty? 2. Czy startup wyznaczył konkretne kroki do osiągnięcia swoich celów w krótkim i średnim okresie? 			
7.	Uzasadnienie zgodność projektu z kluczowymi branżami Platformy startowej (waga: 15%)	<p>Punktacja:</p> <ul style="list-style-type: none"> – 0 pkt: projekt startupu nie reprezentuje żadnej z kluczowych branż programu inkubacji – 5 pkt: projekt startupu wpisuje się w jedną z kluczowych branż programu inkubacji 	
<p>Uzasadnienie oceny: Ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy startup wpisuje się w specjalizacje branżowe Platformy? 			
<p>WPŁYW W ZAKRESIE REALIZACJI ZASAD RÓWNYCH SZANS I NIEDYSKRIMINACJI ORAZ CELÓW ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU</p>			
8.	Zgodność z zasadami niedyskryminacji i równych szans (waga: 10%)	<p>Punktacja:</p> <ul style="list-style-type: none"> – 0 pkt: brak osób zagrożonych dyskryminacją w Zespole i brak wpływu pomysłu na realizację zasad dostępności, niedyskryminacji i równych szans, – 2 pkt: w Zespole znajduje się minimum 1 osoba zagrożona dyskryminacją lub pomysł przyczynia się do realizacji zasad dostępności, niedyskryminacji i równych szans, , – 5 pkt: w Zespole znajduje się minimum 1 osoba zagrożona dyskryminacją i pomysł przyczynia się do realizacji zasad dostępności, niedyskryminacji i równych szans, – 	
<p>Uzasadnienie oceny: Ocenie podlega:</p> <p>Czy w zespole Pomysłodawcy występują osoby zagrożone dyskryminacją, np.: imigranci, osoby z niepełnosprawnościami, mające problem z dostępnością (zgodnie z ustawą z dn. 27 sierpnia 1997 o</p>			



rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2023, poz. 100, z późn. zmianami) oraz pomysł przyczynia się do realizacji zasad dostępności, niedyskryminacji i równych szans.

1. ?

9.	Zgodność z celami zrównoważonego rozwoju (SDG) i gospodarki obiegu zamkniętego (GOZ) (waga: 5%)	Punktacja: <ul style="list-style-type: none"> – 0 pkt: pomysł jest neutralne dla zasad: SDG, GOZ – 2 pkt: pomysł ma pozytywny wpływ na co najmniej jedną z zasad: SDG albo GOZ – 5 pkt: pomysł ma pozytywny wpływ na obie zasady: SDG i GOZ 	
----	--	--	--

Uzasadnienie oceny:

Ocenie podlega:

Czy pomysł jest zgodny z zasadami SDG i GOZ?

....., data...

.....

podpis oceniającego